

Pandeigenaar mag schotel niet verbieden

Door een onzer redacteuren

ROTTERDAM, 26 MAART. Woningeigenaren mogen hun huurders niet zonder meer verbieden een schotelantenne op hun woning te plaatsen. Alleen als er een gelijkwaardig alternatief is, zoals kabel of internet, of er om veiligheidsredenen geen antenne geplaatst kan worden, mogen eigenaren de plaatsing dwarsbomen. Dit stelt het Amsterdamse gerechtshof in een uitspraak die het in september vorig jaar deed, maar pas onlangs werd gepubliceerd.

In de zaak tussen vakantiewoningverhuurder Esthéticienne B.V. en vakantiepark Waterpark It Soal in Workum probeerde het vakantiepark de plaatsing van schotelantennes om esthetische redenen te verbieden. De verhuurder huurt drie woningen van het park en verhuurt deze daarna door aan particulieren. „Het merendeel van mijn huurders komt uit het buitenland en wil de eigen televisiekanalen kunnen ontvangen”, legt Johannes Peek van Esthéticienne uit. „Daarnaast is er in Workum geen goed alternatief mogelijk.” Peek verloor in eerste instantie,

maar werd in hoger beroep in het gelijk gesteld.

Het gerechtshof verwijst naar een twee jaar oude uitspraak van het Europees hof voor de rechten van de mens, waarin in een Zweedse zaak het recht op informatievergaring zwaarder werd gewogen dan esthetische bezwaren. Dit hof beriep zich op artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dat de vrijheid van meningsuiting waarborgt.

Volgens huurrechtadvocaat Jurjan Adriaansens van AKD Advocaten en Notarissen, die niet betrokken was bij de rechtzaak, kunnen de twee uitspraken veel veranderen voor huurders. „Eerdere uitspraken van rechters waren erg verschillend.” Maar na een veertigtal rechtszaken over schotelantennes is er volgens Adriaansens meer duidelijkheid: „Nu blijkt dat een alternatief als kabel of internet niet alleen toegankelijk moet zijn, maar ook minstens hetzelfde zenderaanbod en beeldkwaliteit moet bieden.”

► Lees de uitspraak via nrc.nl/binnenland

